



Baseret på en artikel i Lemvig Folkeblad lørdag den 1. oktober 2005 har der i weekenden i pressen været negativ omtale med kritik af Aurigas datterselskab Cheminova. Artiklen tager udgangspunkt i en amerikansk rapport, der som politisk partsindlæg er imod de amerikanske miljømyndigheders accept af data fra forsøg med pesticider på mennesker. Artiklens påstande om, at testpersonerne i forsøgene for Cheminova ikke aner, hvad de har indladt sig på, er naturligvis forkerte. Alle, der har deltaget i testene for Cheminova, er blevet grundigt informeret. Ligeledes har sikkerhedsbestemmelserne været opfyldt, og ingen forsøgspersoner har været udsat for helbredsmæssig risiko.

Foranlediget heraf finder Auriga grund til at præcisere:

Cheminovas brug af human tests

Aurigas datterselskab Cheminova har i lighed med andre virksomheder i branchen benyttet human tests med plantebeskyttelsesmidler i tilfælde, hvor det ikke på anden måde har været muligt at skaffe tilstrækkeligt præcise data til myndighederne. Videnskabeligt er det den bedste måde at få fastlagt grænseværdierne for, hvor meget og hvordan der må sprøjtes.

Cheminova benytter naturligvis kun autoriserede testlaboratorier, der opererer efter myndighedsgodkendte guidelines. Human tests til brug ved risikovurdering er accepteret af myndighederne i mange lande og har været brugt i adskillige år. De er velindarbejdede og foregår under nøje overvågning og tilsyn. Ved forsøg for Cheminova benyttes ekstremt lave doser, hvor forsøgspersonerne ikke udsættes for helbredsmæssig risiko. Der er tale om velkendte plantebeskyttelsesmidler, som har været på markedet i adskillige år, og hvis egenskaber er omfattende dokumenteret gennem blandt andet forsøg på dyr.

WHO (World Health Organization), NAS (National Academy of Sciences), EU's Scientific Committee on Plants og Scientific Committee on Toxicity, Ecotoxicity and Environment samt andre organisationer og videnskabelige komitéer accepterer fuldt ud brugen af human tests til risikovurderinger.

Brancheforeningen ECPA (European Crop Protection Association) har udarbejdet materiale om brug af data, etiske forhold m.v. ved human tests som led i risikovurderinger for plantebeskyttelsesmidler.

Cheminova har forståelse for, at de etiske aspekter omkring human tests diskuteres af politikere og andre interesserede. I USA pågår i øjeblikket en sådan debat, der kan ende med, at det politiske system pålægger de amerikanske miljømyndigheder, EPA (Environmental Protection Agency), ikke længere at måtte acceptere data fra human tests.

PS:

Cheminova har den 14. oktober 2005 på sin hjemmeside suppleret oplysningerne i ovenstående med "Human tests - spørgsmål og svar" – se www.cheminova.dk